



**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE MEDICINA**

**Asamblea del Claustro
de la Facultad de Medicina**

*Reunión de Mesa ampliada del día
2 de setiembre de 2021
VIDEOCONFERENCIA*

ACTA N° 55

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Jorge Montaña

II – Acta N° 55, del 2 de setiembre de 2021

ASAMBLEA DEL CLAUSTRO DE LA FACULTAD DE MEDICINA

Reunión de Mesa ampliada del día jueves 2 de setiembre de 2021

Acta N° 55

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Jorge Montaña.

ASISTEN:

Por el orden docente: Cecilia Guillermo, Andrés Trostchansky, Verónica Torres, Sergio Bianchi, Mariela Garau y Natalia Huart.

Por el orden de egresados: Jorge Montaña y Gabriela Algorta.

Por el orden estudiantil: Stephanie Jaime y Eros Ferreira.

Participa: el señor decano de la Facultad de Medicina, Prof. Dr. Miguel Martínez.

Actúa en Secretaría el Sr. Marcelo Rubiaca.

Ciclo inicial común

SEÑOR PRESIDENTE (Montaña).- Siendo la hora 13 y 30, damos inicio a la reunión.

Damos la bienvenida al señor decano de la Facultad de Medicina.

SEÑOR DECANO.- Mi idea de participar en esta reunión es dirigirme al Claustro, ya que estamos cerca de las elecciones universitarias, y validar todo el trabajo que ha realizado. Dudo que haya habido alguna vez condiciones más adversas como las que estamos viviendo actualmente. A pesar de ello, este órgano ha trabajado intensamente. Estaba convencido de que íbamos a llegar al final del período con algo ya definido, pero de todas maneras ha sido un trabajo muy elaborado y deseo que el próximo Claustro pueda, con un poco de viento a favor, seguir adelante. Los recambios siempre son importantes. La Facultad les pidió a ustedes mucho más de lo que habitualmente se pide. Son el Claustro que más tiempo ha estado y por eso quiero expresar el reconocimiento de la institución por el trabajo que han realizado.

No sé cuántos van a seguir en el próximo período, pero lo cierto es que se logró un muy buen trabajo. Sería una lástima que no hubiera continuidad. Soy bastante tozudo y sigo empeñado en lograr instancias comunes de aprendizaje, en una Facultad que no debe seguir desgajándose sino en un proceso de unificación, con distintas orientaciones como tiene toda la Universidad. En nuestro caso, el componente más fuerte que tenemos es el posgrado, que es el que ha integrado más cosas.

La próxima semana voy a Salto y a Paysandú. La situación, que fue tan complicada en algunos lugares, en otros lados facilitó algunos elementos y permitió cambiar la mentalidad sobre cómo llevar adelante un curso. La gente de ahí trabajó muchísimo.

Por otro lado, en Maldonado se está abriendo un CIO-Salud, dado el interés de la gente. Estamos valorando si allí no se podría llevar adelante una experiencia piloto. Este año una de las clínicas pediátricas llevó un grupo de estudiantes. La experiencia fue interesante y estamos viendo de dejarlo como algo que permita seguir adelante. En todo eso hay un enorme trabajo.

Soy testigo de la labor que llevó adelante este Claustro. Cuando se presentó el informe en el Consejo no hubo una sola valoración negativa. Los consejeros reconocieron que se trató de un trabajo muy importante. Lo que falta es tomarlo seriamente y estudiar las debilidades que tiene el planteo general para ver si son solucionables y de qué manera. A la larga esto va a ser una realidad. Será a través de nuestra Facultad de Medicina o de otra Facultad, pero me gustaría que surgiera desde aquí.

Pienso que este Claustro trabajó intensamente y logró concretar cosas. Institucionalmente como Consejo quedamos detrás del Claustro. Debemos tomar el tema con la seriedad con que lo consideró el Claustro y seguir adelante con las cosas que se puedan realizar, reflexionando sobre las dificultades reales que hay que reconocer porque son producto de un trabajo muy importante.

Vaya a ustedes el agradecimiento de toda la Facultad por el trabajo que fue injustamente excesivo y largo. Me gustaría que la máxima cantidad de gente que trabajó en esto se mantuviera en el próximo período porque eso va a permitir una continuidad. Les hago llegar mi saludo y mi respeto por el trabajo que han hecho y que van a seguir haciendo. Deseo la mejor de las suertes a los que continúen y la mejor de las suertes a los que se van. Me gustaría saludarlos personalmente porque cada uno de ustedes ha puesto mucho. El solo hecho de convocarse nos habla de su compromiso con la Facultad. Todos van a seguir participando porque nadie se aleja de esta institución.

Muchas gracias a todos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Aquí se me juntaron tres alegrías. La primera es por la felicitación del señor decano, que reconforta y da entusiasmo para seguir adelante. La segunda alegría es que no voy a ser más presidente del Claustro, no porque no quiera sino por imposibilidad de tiempo. La tercera es que, cuando vino la Prof. Mercedes Collazo, me enteré de que ya existe una reglamentación para los ciclos iniciales universitarios, aprobada por unanimidad en junio del año pasado por el Consejo Directivo Central, órgano de cogobierno en el que participan los tres órdenes.

De este trabajo participó muchísima gente, ocupando su tiempo en forma absolutamente desinteresada, pensando en la Facultad y, sobre todo, en la Universidad. La Facultad de Medicina siempre tuvo un perfil de "ombligo del mundo". Sin embargo, ahora está en el camino de verse como Universidad más que como Facultad. La Universidad es cogobernada por los tres órdenes. Hay un montón de documentación con respecto a la nueva reforma universitaria, un tema más difícil que el ciclo inicial común.

Quiero agradecer a toda esa gente que anónimamente contribuyó para que hubiera algún cambio, que es lo que todos queremos. En cuanto al "qué" no hay discusión, pero con el "cómo" y con el "cuándo" la cosa ya se complica. Sin embargo, con respecto al "qué" no creo que haya alguien del demos universitario que no esté de acuerdo.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.)- Muchas gracias a ambos por estas palabras. Ha sido un trabajo muy largo. Todos los que están hoy conectados han trabajado en este proyecto, que ha tenido sus inconvenientes. La idea de la sesión de hoy era dar un cierre al tema del ciclo inicial común. Mucha gente trabajó intensamente en esto y quisiéramos dejar una tarea terminada para que sea el punto de inicio del próximo Claustro.

También tenemos algunas propuestas. En las últimas reuniones los representantes del orden estudiantil manifestaron que no veían el ciclo inicial común como estaba planteado como una vía de mejora de la situación actual de la Facultad de Medicina, con los problemas de numerosidad y de inequidad del ingreso abierto a la carrera de Doctor en Medicina con respecto a la entrada limitada a las 18 carreras de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica.

El documento generado tiene áreas donde se logró cierto consenso, como la de métodos cuantitativos y la social. Se podría implementar un plan piloto en alguna de esas áreas, dejando el área biológica para discusión del próximo Claustro. Otra posibilidad es trabajar sobre este documento y modificarlo. Nosotros no lo vamos a poder hacer y por eso planteamos un paso más y que se valide el trabajo que se hizo hasta ahora. La idea es ir a la reunión interclaustrros dentro de quince días con una propuesta más elaborada.

SEÑORA JAIME (Est.)- Nuestro planteo nunca fue específicamente por las áreas en sí, aunque hicimos ciertas críticas. Nuestra duda refiere al ciclo inicial en sí y cómo se plantea. Para nosotros, las condiciones materiales de la Facultad no están dadas para afrontar ese ciclo. No estamos en contra del CIC. La idea no está mal, pero aplicarla en las condiciones en las que nos encontramos hoy no nos parece posible.

En cuanto al área de métodos cuantitativos, se plantea una reestructura para este ciclo y se propone la virtualidad como una solución para su implementación. Ahí aparecen números que no sabemos de dónde salen. Por ejemplo, se habla de una relación estudiante-docente de 100 a 1. Sin embargo, no hay estudios que evalúen la implementación de la virtualidad y qué ha significado, ni si ha tenido un impacto negativo o positivo. Si nos referimos a las áreas, también hay cosas en las que no estamos de acuerdo.

SEÑORA TORRES (Doc.)- En primer lugar, quiero agradecer las palabras del decano. Nos hace mucho bien esa retroalimentación, porque cuando uno trabaja mucho tiempo en algo da la impresión de que ese esfuerzo no se reflejó tanto. Si bien tanto el Dr. Montaña como la Dra. Guillermo se encargaron de llevar los informes, nos parecía que no se veía el esfuerzo que significaba realizar estas reuniones y las interclaustrros.

Me parece bueno que venga gente nueva y que sigan algunos que ya están trabajando, porque le da continuidad y renueva la energía de los grupos. Eso no quiere decir que en otros lugares no sigamos trabajando. Lo que hablamos en los últimos meses fue de la necesidad de tener un documento concluido para presentar, siempre dejando claro que, si bien la forma y las posibilidades están planteadas, el hecho de que haya limitaciones sobre la factibilidad de llevar adelante el ciclo sin perder docente nos ha frenado en su implementación. El área biológica fue la que planteó más dificultades y la que más nos preocupa. En el caso de métodos cuantitativos, armaron la propuesta en un mes. El área social también fue fácil de instrumentar. Con respecto a la biológica, es difícil de instrumentar sin lo-

grar una relación docente-estudiante apropiada. En eso coincidimos con los estudiantes.

En algún momento, cuando se incorporaron nuevos estudiantes, nos quedamos sorprendidos porque parecía que tenían una resistencia a la idea de un nuevo ciclo. Luego comprendimos que la voluntad de ir a un ciclo nuevo y hacia una facultad de ciencias médicas existía. Las reticencias eran por no perder calidad docente.

Lo que propusimos al Consejo estuvo bien. La idea es dar un cierre para seguir avanzando en un plan piloto con las áreas que ya están a tono. Ese podría ser un camino mientras seguimos explorando la posibilidad de que el área biológica lo pueda hacer factible. De todas maneras, también tenemos nuestras limitaciones, es decir hasta dónde podemos seguir sin que intervengan los principales actores, que son los profesores de las materias de los primeros años, para ver de qué manera implementar esto. Se habló de contar con el apoyo de una comisión interclaustrales que nunca se llegó a reunir. Es la pieza que nos está faltando. Debemos ver la manera de pasar de lo teórico a la práctica porque, de lo contrario, vamos a seguir arrastrando documentos y propuestas pero sin concretar nada. Podemos plantear un plan piloto y fortalecer la comisión interclaustrales para ver cómo implementar esta propuesta y no quedarnos estancados en un planteo puramente teórico.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Ley Orgánica es clara. El Claustro es un órgano deliberativo. La instrumentación, las condiciones materiales y de recursos humanos no nos corresponden. Obviamente, no vamos a elaborar una propuesta para otro planeta, pero necesitamos el apoyo de comisiones asesoras del Consejo. También deberíamos trabajar más fluidamente con las reuniones interclaustrales, con los claustros de la Escuela de Parteras y de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica. Sería bueno que hubiera un órgano permanente que integrara esos tres claustros. Eso sería, en su función histórica, algo nuevo.

SEÑORA HUART (Doc.).- ¿Quiénes integrarían esa comisión?

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Lo que existe es la Comisión de Estudios de Grado, pero lo que plantearon la Dra. Torres y el Dr. Montaña es la creación de una comisión multidisciplinaria más ejecutiva, con más capacidad de implementación y más cercana al Consejo para poder avanzar.

De todas formas, hay otros puntos que planteó la Br. Jaime en los que también habría que avanzar.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- En primer lugar, quiero agradecer al señor decano por su visita al Claustro y por sus palabras. Han sido varios años de trabajo intenso, con no pocos problemas. Quiero destacar un aspecto específico porque implica un cambio enorme sobre cómo trabajamos en la Facultad. Me refiero a que el Claustro de la Facultad de Medicina ha trabajado desde hace un año y medio en coordinación con los claustros de la Escuela de Parteras y de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica. Eso ha sido un cambio brutal porque, más allá de las distintas realidades, se pudo trabajar constructivamente. Todos escucharon al resto. Eso mostró lo que deberá ser la futura Facultad de Medicina, donde todos estemos integrados bajo una misma institución. Más allá de los problemas y cuestionamientos que ha habido, algo que siempre va a pasar en un ámbito con muchas realidades distintas, ha sido relevante el trabajo en conjunto.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Eso es más que destacable y ha sido una experiencia muy buena, ya que aprendimos a trabajar unos con otros y vimos qué problemas y fortalezas tiene cada una de las carreras de la Facultad de Medicina. Lo más importante ha sido eso: aprender a trabajar juntos y encaminarnos en un proyecto que compartimos, que tiene sus carencias pero es una propuesta de grupo.

La Br. Jaime planteó algunas cosas que podríamos discutir. Entiendo que la postura de los estudiantes no es en contra de un ciclo inicial común sino que consideran que no es esta la oportunidad para implementarlo, debido a las carencias económicas que tiene la Facultad y las implicancias que tendría en la relación docente-estudiante. Eso podría ir en detrimento de la calidad de la enseñanza y es lo que inquieta al orden estudiantil.

SEÑORA JAIME (Est.).- Con esta propuesta, ¿qué pasaría con las carreras de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica? Este ciclo inicial común permitiría un ingreso libre. Estamos totalmente de acuerdo y trabajamos para que esta sea una Universidad abierta, donde todos puedan elegir qué estudiar y lo hagan con una calidad suficiente, algo que no permiten las necesidades presupuestales. Eso lo hemos planteado y estamos más que de acuerdo. Ahora bien, la realidad material de la Facultad de Medicina, y dentro de ella las escuelas, que son las más postergadas, es algo que nos afecta. Las carreras de las escuelas son importantes y nos preocupan. La Facultad no tiene apertura libre para todas sus carreras. Sabemos que el aumento de los cupos va en detrimento de la calidad académica. ¿Qué va a pasar si generamos un ciclo inicial común de ingreso libre? ¿Qué va a pasar con las carreras que hoy tienen carencias en su plantilla docente pero también carencias materiales y de lugares de práctica? Todas esas carreras se verían aun más perjudicadas con un ciclo de estas características.

Además, el ciclo implicaría la extensión de muchas carreras como la de la Escuela de Parteras y varias de la EUTM. También se verían afectadas las condiciones de las distintas áreas. Hay estudiantes de Medicina y de la carrera de obstetra-partera que hoy tienen clases en grupos reducidos y en la introducción a la Universidad son guiados de manera más personal. Con este ciclo eso se eliminaría. En el caso de metodología científica, los números son bastante complejos. Por eso es importante planificar en base a la información, y hay cosas que no sabemos. Me refiero, por ejemplo, al impacto que ha tenido la virtualidad. Personalmente, he tenido clases virtuales donde hay un docente y ochenta estudiantes. No son clases que se puedan aprovechar. Todo esto es importante a tener en cuenta.

Por eso decimos que las condiciones en que estamos hoy no son adecuadas para plantear un ciclo inicial común.

SEÑOR FERREIRA (Est.).- Hubo una sesión en la que discutimos esto y se derivó hasta la filosofía del planteo. Muchas veces las condiciones hacen a la estructura que tenemos y a las clases que se imparten. La forma como está planteada esta propuesta implica que se deberán hacer algunas cosas, porque hoy no están dadas las condiciones. La discusión nos ha ayudado a lograr comunicar aspectos puntuales que antes no habíamos logrado. Trabajamos con la EUTM y la Escuela de Parteras pero no habíamos logrado intercambiar aspectos más puntuales. Descubrimos que en el laboratorio los lugares para las prácticas se sortean, algo que en Medicina ni imaginamos. Esos problemas no se estarían atendiendo con este ciclo inicial. Si bien no estamos esperando que venga el doble o el triple de presupuesto para proponer cosas, hay aspecto de gestión que se podrían resolver para

lograr una interconexión. Quizás eso no se tendría que dar a través de la currícula y sí a través de los departamentos docentes. Es un tema que estamos dispuestos a discutir. Si se quiere llevar adelante este ciclo tiene que haber una discusión que vaya más allá de la elaboración de una currícula común. Ahora no están dadas las condiciones y eso no implica poner palos en la rueda. Realmente pensamos que no va a salir bien.

SEÑORA HUART (Doc.).- Más allá de las reuniones de los distintos claustros hubo reuniones individuales. Al Claustro le corresponde generar una propuesta. La implementación es otra cosa. De lo contrario, estamos caminando en círculos. Debemos cerrar la propuesta y después discutiremos la implementación.

Me parece muy importante lo que plantean los compañeros del orden estudiantil, pero esto lo dice alguien que trabaja con cero recursos. En mi servicio hay menos de treinta docentes, con cargas horarias muy bajas, por lo que debemos remar todos los días. Lo que dicen los estudiantes es importante pero corresponde a una segunda etapa, que es la implementación. Se trata de respetar el trabajo que hicieron las tres áreas, las reuniones interclaustros, etc. Es un tema de cabeza universitaria. Pongamos sobre la mesa lo que se hizo y, cuando llegue el momento de la implementación, veremos qué falta. También debemos ser creativos y entrelazarnos con distintas carreras. Conocí algunas carreras y ahora me siento más vinculada con la de Doctor en Medicina. Tenemos más fortalezas que las que vemos, pero hasta que no estemos todos en la cancha no lo vamos a lograr. Seguimos cada uno en su lugar. Entiendo lo que dicen los estudiantes y comparto más de lo que puede parecer, pero hay que cerrar esta propuesta. Las tres áreas trabajaron muchísimo. No se pudo concretar el área biológica pero, ¿y las demás? ¿Qué hacemos con eso? Presentemos las propuestas y veamos después cómo se implementan. Hay carreras que no dan abasto y plantearán sus necesidades. Tal vez de ahí surjan cosas que vayan a favor de lo que establece la ordenanza hacia una enseñanza libre para todos.

SEÑORA JAIME (Est.).- Con respecto a la formación interdisciplinaria, con una facultad de ciencias médicas, es algo que estamos de acuerdo y apoyamos completamente, pero hay formas de lograrlo sin necesidad de un ciclo inicial común. No somos expertos en sistemas de salud pero hemos visto buenos resultados en lugares donde tienen equipos multidisciplinarios bien armados. No se trata de una cuestión declarativa sino de algo práctico, que realmente se implemente. Eso es muy bueno y es a lo que debemos apuntar a futuro.

El tema organizativo de los distintos recursos que tenemos hoy es fundamental. La discusión se debería llevar adelante en base a institutos, una nueva manera de organizar la Facultad donde no se dupliquen cuadros docentes y recursos. Todo eso se puede reorganizar para lograr no un ahorro pero sí un ordenamiento que permita un mayor provecho para la Facultad. Las futuras discusiones deberían ir por ese lado. Hay carreras que cuentan con determinada cantidad de docentes y otras que tienen docentes de un lado o de otro. También hay docentes que no se abocan al dictado de las clases. Todo eso exige un reordenamiento de responsabilidades, algo que tendría un impacto positivo para la Facultad.

De todas maneras, saludamos el trabajo que se ha hecho sobre este ciclo, así como la disposición y el tiempo invertido por todos en las discusiones. Nos parece importante y lo destacamos, pero hay una realidad. No se trata de una falta de respeto sino que es nuestra obligación plantear nuestro punto de vista. No solemos

apoyar o no en base al trabajo previo -más allá de reconocerlo y saludarlo- porque no creemos que aporte a la discusión. No es nuestra intención desvalorizar ese trabajo o faltar el respecto sino dar nuestra opinión. Claramente nuestra postura es minoría en el Claustro. Si se quiere llevar una propuesta al Consejo, se puede hacer sin problemas, pero nos pareció importante dejar plasmada nuestra opinión. Creemos que hay que dar la discusión porque eso enriquece el espacio.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- La propuesta de la Dra. Huart es muy buena y también lo que dijo la Br. Jaime. Podríamos dar por finalizado este documento y enviarlo al Consejo. El problema lo tenemos con la implementación. Lo que plantean los estudiantes es real y todos tenemos la misma preocupación. Me refiero a cómo se va a llevar adelante este ciclo. Sin embargo, el Claustro podría enviar el documento, aclarando que no se logró consenso en el área biológica e incluyendo las dificultades que se ven para la implementación en cuanto al número de docentes con respecto al número de estudiantes. Una cosa no quita la otra.

En el área biológica no logramos avanzar. Aunque lo hicimos en el área social, tenemos inquietudes sobre la implementación, que deberíamos incluir en el documento. Nosotros no nos vamos a ocupar de eso pero es bueno transmitir nuestras inquietudes a los que sí lo vayan a hacer. Pero hay que sacar el tema del Claustro porque, de lo contrario, vamos a seguir dando vueltas. Tal vez esto deba ir a otro grupo más ejecutivo, que tenga más datos y pueda contestar si es posible implementar este ciclo. Es necesario que el tema sea tratado por otros actores, con otra información, para poder avanzar. Lo planteo porque tal vez haya otras formas de implementar esto que nosotros no visualizamos.

SEÑOR PRESIDENTE.- No creo que los estudiantes estén en minoría y doy por hecho que no están en contra de nada. De hecho, en lugar de "ciclo inicial común" podríamos hablar de "ciclo interdisciplinario conjunto flexible". El tema no va por ahí. Hay un contexto que apunta a la utilización de recursos, a no superponer materias o recursos humanos. Esos son ciclos interdisciplinarios. A veces las palabras acotan conceptos, pero estamos diciendo lo mismo.

En el "qué" estamos de acuerdo. Podremos mediar en "cómo" y en "cuándo". En el "cómo" hay una corriente. Que esa sea un poco más a la derecha o un poco más a la izquierda se verá con el tiempo. Los aportes de los estudiantes son importantes y necesarios.

Discrepo que con el área biológica no se haya llegado a buen puerto. Es cierto que hubo disensos mayores que en las áreas metodológica y social pero también hubo consensos muy interesantes, que partieron de las escuelas. A veces se trata de análisis extremadamente técnicos y colectivos para los que se necesita tiempo. Recuerden el tiempo que llevó concretar el nuevo plan de estudios. El aporte de los estudiantes no es en minoría. Son posturas que plantean matices.

Es necesario un cambio. ¿No están dadas las condiciones materiales? Cambiémoslas. Además, lo material no es todo; la gestión es muy importante. Para eso existe la palabra "eficacia", que significa hacer lo mismo que alguien hace con más recursos. Bienvenidas sean todas las opiniones. La idea es que el Claustro, en conjunto con los tres órdenes, saque un documento que conforme a todos.

SEÑOR DECANO.- Me encanta que se haya desatado una discusión como esta. Son instancias que nos hacen pensar. Al aporte que han hecho solo le falta un re-

mate. Lo importante es ver si la propuesta es factible. Lamentablemente me tengo que retirar de esta reunión pero estoy encantado de haber participado de la discusión.

Esto no es ni el principio ni el final sino que es un camino. Participé en varias instancias del Claustro y lo que me gusta es que no se trata de votar sino de pensar. Estamos en buen camino. Ustedes están entregando una posta que ha implicado un trabajo muy serio e importante. La Facultad se beneficia con eso y el órgano que le da continuidad es el Claustro.

Les agradezco a todos por el trabajo que han realizado en condiciones tan adversas. Seguramente nos vamos a encontrar en otras instancias de construcción entre todos.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Podríamos plantear en un documento los puntos de preocupación del orden estudiantil y adjuntarlo a lo que ya tenemos. Luego, la comisión que lo vaya a implementar trabajará sobre eso.

SEÑOR FERREIRA (Est.).- No sé si nos agrada que en este momento la Facultad gaste energías pensando la implementación de este ciclo, por todo lo que ya hemos dicho. También sería bueno que en este documento se reflejara la discusión que tuvimos para que el próximo Claustro lo tenga claro. Nos parece que eso se refleja en el hecho de que nosotros no acompañemos la propuesta. Quizá se podría hacer un informe en minoría, pero lo importante es que quede claro que nosotros no acompañamos esto.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Podemos dejar claro eso: que el orden estudiantil no acompaña el documento por determinadas razones. De todas maneras, lo que han explicitado queda en las actas. Me parece totalmente democrático. Esa es la riqueza del Claustro. Estamos de acuerdo en que este es un tema complejo. Lo que nos preocupa es cuándo vamos a llegar a ese momento ideal en que esto se pueda implementar. Debemos lograr que se desencadenen los mecanismos para buscar respuestas. Podemos escribir entre todos un documento anexo explicando todo esto.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Por supuesto que los compañeros estudiantes pueden tomar el camino que más les convenza. Ahora bien, podrían marcar sus diferencias con el documento, dejando claro que están de acuerdo con el ciclo inicial común. Eso daría otro apoyo a la idea de la implementación de este ciclo, con las ventajas que podría tener y más allá de las dificultades en su implementación.

SEÑOR PRESIDENTE.- Además, según lo que se desprende de lo que han dicho la Br. Jaime y el Br. Ferreira, los estudiantes estarían en contra de que el ciclo inicial común se instrumentara ahora. Pero no sabemos qué va a pasar dentro de diez años.

SEÑORA JAIME (Est.).- En realidad no estamos en desacuerdo con los ciclos iniciales comunes, pero para acompañar eso deberíamos conocer otras experiencias de ciclos que se hayan aplicado para poder analizarlas. Sí estamos en desacuerdo con este ciclo inicial común, porque sus características no nos parecen las más adecuadas. Creemos que la duración de algunas carreras de la EUTM o de la Escuela de Parteras se verían afectadas por este ciclo. No sé si eso corresponde a la implementación o no. Tendríamos que ver lo que resolvió el Consejo Directivo Central para ver qué características tiene.

SEÑOR PRESIDENTE.- Allí no se habla de ciclo inicial común sino de un ciclo inicial universitario. Los ciclos iniciales pueden ser por área, por disciplina, etc. Por eso ahora se utiliza la expresión "ciclo inicial universitario".

SEÑORA JAIME (Est.).- Según lo planteado en la ordenanza, un ciclo inicial común implica un mínimo de un año. Por eso decimos que afecta más a las carreras de las escuelas. Hay un montón de cosas que no terminamos de definir si son aspectos de implementación o no.

Se puede enviar el documento, dejando claro que nosotros no acompañamos este ciclo por lo que acabamos de decir. Podemos hacer un punteo de las cosas con las que no estamos de acuerdo.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Me parece que esa sería la solución. Me refiero a escribir un documento diciendo que el orden estudiantil apoya el concepto de ciclo inicial común pero particularmente no el que se plantea. Sería una buena oportunidad para que los estudiantes incluyeran los puntos en los que tienen dudas porque sería un aporte para el trabajo futuro.

SEÑORA TORRES (Doc.).- Me parece bien que cerremos el documento y que los estudiantes incluyan las diferencias. La Br. Jaime dijo que no sabían si esas diferencias referían a aspectos de implementación o a aspectos conceptuales. Me parece que son cuestiones de implementación. También se mencionó el tema de los tiempos. Es algo que trabajamos muchísimo con las reuniones interclaustrales porque fue lo primero que la Escuela de Parteras y la Escuela Universitaria de Tecnología Médica plantearon. Dijeron que no querían alargar las carreras. Nos pareció que tenían razón y que debíamos buscar estrategias para que eso no pasara.

Hay que pensar en un ciclo de un año y poco más para que los estudiantes de las escuelas puedan hacer materias del ciclo inicial común y también las de su propia carrera. De esa manera no se atrasarían los cursos. Estoy totalmente convencida de que esta es una manera de modernizar la Facultad y la Universidad. La Br. Jaime mencionó también el tema de los institutos. En algunas reuniones discutimos la necesidad de ir caminando hacia eso. Conceptualmente es importante apoyar este ciclo porque implica disparar otras cosas que nos van a permitir avanzar. Si no salimos de las declaraciones a favor o en contra no vamos a poder crecer. No me parece bueno que el documento salga sin el apoyo de los estudiantes porque no es lo que ellos piensan. No me gustaría ir con algo que no acompañaran los estudiantes porque son la pieza clave de estos temas que discutimos. Sería bueno que ustedes escribieran eso para que no quedara muy disonante con lo que se ha trabajado. Lo cierto es que están de acuerdo en lo conceptual pero que hay aspectos que no comparten, aunque creo que estos últimos son más de implementación. Podrían redactar algo mostrando las diferencias que tienen. No sería bueno que el Claustro presentara una propuesta que los estudiantes no acompañan.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Entiendo lo que plantea la Dra. Torres pero también debemos transmitir lo que está sucediendo. Los estudiantes apoyan la idea de un ciclo inicial común como la entrada a una gran facultad de ciencias médicas pero no logramos un consenso con este documento que se generó. Todos compartimos la inquietud de que económicamente esto no es viable. Eso es real. ¿Va a haber más docentes? ¿El ciclo irá en detrimento de la calidad de la enseñanza? Son dudas que tenemos todos. Por eso es bueno que los estudiantes, que son la pieza fundamental de toda la Universidad, marquen estos puntos sobre los que hay que trabajar. No se logró un consenso por ese motivo y es bueno que ellos lo plan-

teen. De esa manera podremos dar por terminado el trabajo y permitir que los que vengán continúen sobre esta base. Me refiero a presentar un documento donde figuren las áreas en las que se logró acuerdo y en las que no. Lo que dice la Br. Jaime es real. Hay dudas sobre si algunos aspectos son conceptuales o de implementación. Sería bueno que la Br. Jaime y el Br. Ferreira elaboraran un pequeño puntaje porque hay aspectos claves. Eso se elevará al Consejo y este definirá si el tema vuelve al Claustro o pasa a alguna comisión de trabajo.

Escribamos un documento para adjuntar al que ya tenemos. Eso lo podríamos presentar en la próxima reunión interclaustros. Todo esto serán insumos para que continúe el trabajo.

SEÑORA TORRES (Doc.).- ¿Acaso nosotros no compartimos las preocupaciones que plantean los estudiantes? Creo que todos estamos preocupados por las mismas cosas. Está bien que ellos las expresen, pero podemos poner que las compartimos. De lo contrario, queda como que nunca las discutimos. Debemos hacer un documento dejando claro cuáles son los problemas que quedan por resolver. Me refiero a la relación estudiante-docente, algunos aspectos de la implementación, etc.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Entonces, hagamos un documento con los puntos específicos, mencionando los que compartimos y los que no y lo que nos quedó por resolver.

SEÑOR PRESIDENTE.- Debemos leer la nueva reglamentación. No olviden que trabajamos sin conocerla. Es como cuando salió en nuevo plan de estudios, cuando no existía la actual Ordenanza de Estudios de Grado. Después hubo que adaptar todo el plan a esa ordenanza.

La reglamentación de los ciclos iniciales universitarios es un tema muy rico. Esos CIU están concebidos no solo para el interior del país, donde son vitales, sino también para el área metropolitana. Tenemos un montón de experiencias en ese sentido. Hace años que esos ciclos iniciales universitarios están funcionando, mal llamados ciclos iniciales comunes o ciclos iniciales optativos. ¿Van a ser por área? ¿Por disciplina? ¿Por departamento? Hay experiencia en lo social, en lo científico-tecnológico, en el área salud, etc. Nuestro trabajo se hizo sin esa reglamentación.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Podemos leer la nueva reglamentación, trabajar los puntos que plantearon los estudiantes y ver qué podemos generar para la próxima reunión interclaustros.

SEÑOR PRESIDENTE.- Les puedo pasar el documento de la Dra. Mercedes Collazo. Ahí figuran los ciclos iniciales universitarios de todo el país.

Damos por finalizada la reunión.

(Es la hora 15:30)